

## 在负责任农产品采购中运用社会风险评估



本简报针对企业如何将社会风险评估运用于农产品负责任采购战略提出了建议，并具体概述了为什么需要社会风险评估及其可能需要调查的社会议题类型。

此文提出了将社会风险评估结果应用于企业负责任采购工作规划各个环节的构想，从策略与沟通、多种形式的供应商参与再到对行业或行政区层面更广泛的干预措施所做的投资。

本简报旨在为可持续发展工作者和负责任采购团队提供入门指导。

## 1. 概述：为什么需要进行社会风险评估？

社会风险评估是识别和评估负面社会问题发生风险的一套方法，类似于环境风险评估用于森林砍伐或水源污染等环境议题的评估。通过评估这些风险，我们不禁会问：问题已经发生或会发生的可能性有多大？这只代表一种风险迹象，而非笃定负面社会问题正在发生。

如果某家企业了解其可能涉及或面临的社会问题类型及其严重性，就可以开始设法确定负面影响实际发生的情况，并予以补救或减缓风险。

对于涉及农采购企业来说，社会风险评估作为一种工具，不仅可以评估其供应链中潜在的社会问题，还可以优先开展补救及减缓工作。

很多跨国公司需要借助该工具以经济、高效地履行承诺，以便在其原材料采购当中推行社会和环境的最佳实践。

大多数下游企业——如生产商和零售商，会面向广布全球的生产者供应基地大批量采购农产品（如棕榈油、大豆制品、糖、牛肉、可可和咖啡）。他们一般通过经销商、加工商或配料生产商间接采购。即便是中游企业——如经销商和配料生产商，他们距离在田间从事农作物种植和牲畜饲养的农民或农场主几步之遥。其实，农场、包装厂和加工厂正是许多违规现象的发生地，也是最终必须采取行动的环节。

虽然下游和中游企业可能希望在所有生产场中实施社会和环境绩效的合规监督，但事实上资源是有限的，而工作人员也需要对这些资源予以有效地分配。

因此，企业应当以风险评估为初始指引，帮助其识别并了解风险的高发区域，并引导大家进行优先排序，努力推动供应商社会和环境绩效的改善。

### 专栏1. 一个关于规模的问题

一家传统的食品生产或消费品全球品牌商，可能会从十多个国家的1200多家工厂采购棕榈油，其中大部分是间接供应商。

同样的，一家品牌商会从十家直接供应商购买牛肉成分的配料，在其供应链中可能间接涉及到100多家屠宰场，而这些屠宰场又会向30多万牧场主购买牲畜。



## 2. 商品采购中的人权和社会议题

### 2.1. 作出承诺的动机

“社会议题”一词涵盖了商品生产的几个方面——包括劳工、土地、生计和社区等，其中伴随的社会问题往往是对人权的负面影响。

许多零售商、品牌商、生产商和加工商都作出了关于其所采购农产品社会层面的公开承诺。其动机可能是源于消费者的关注、企业自身的价值观、非政府组织的压力、投资者的压力、全球新兴的良好实践或以上方面的结合。

2011年《联合国商业和人权指导原则》的通过，一些国家明令企业报告现代奴役问题的立法出台，促使大型跨国公司承诺消灭剥削、补救人权影响。这些承诺有时会缓慢渗透到农产品采购部门。某些情况下，履行消除毁林的承诺处于优先地位。然而这一情况正在改变。如今，人们对农业生产中人权影响的认识日益提高，人权承诺也已融入到企业内部，这两项因素都在促使着企业积极主动地识别并解决人权相关问题。

### 2.2. 负责任采购中社会议题的典型承诺

作为负责任采购实施途径的一部分，企业可能就某个特定的社会议题（如现代奴役制）作出承诺，特别针对某商品的承诺（如专门针对棕榈油、牛肉或可可的采购政策），或是广义上或多议题的某项承诺（如前述的《联合国商业和人权指导原则》，或零毁林、无泥炭开发、无剥削的NDPE承诺）。

在农产品负责任采购的社会议题中，最常见的承诺有：

- **尊重劳工权利：**这些承诺一般指国际劳工组织（ILO）的《核心公约》（Core Conventions）和《关于工作中基本原则和权利宣言》<sup>1</sup>。其中反复提到：不得雇佣童工；不得强迫或强制劳工；结社自由和集体谈判；没有歧视；没有虐待行为或不当纪律程序；足够生活的薪资和公平的利益；安全和健康的工作环境；法定且合适的工作时间。有些时候，弱勢的劳动者如移民、妇女、分包商和季节性工人等，往往会受到特别重视。
- **尊重当地社区和原住民的权利：**这方面的承诺包括但不限于土地权利、健康的环境和食品安全。有时还会特别提及：当地社区享有提出或保留自由、事先和知情同意（FPIC）的权利，并在其权属土地上开展活动。

少数企业可能还会作出以下承诺：

- **妇女权利** 以及性别平等。
- **农民生计：**该承诺有时候表现为体面的生计和收入或利益共享，或保证小农户不被排除在供应链之外。



劳工健康和安​​全通常都包含在负责任采购承诺当中

### 3. 评估社会风险

#### 3.1. 关注内容

为了遵守《联合国商业与人权指导原则》，企业应侧重识别和解决对人而非对其业务造成不利影响的风险。人身风险与业务风险之间通常具有一定程度的相关性，但企业在试图将二者结合时需慎重——例如，在作出集中精力应对风险的决策时，过于强调采购量的大小。

因此，社会风险评估就是要了解影响到人的相关问题。就农产品而言，其评估重点是影响到生产所在地的工作条件——包括农场、种植园、包装厂和加工厂，以及人所在的社区（见图1）。

**供应链地图** 对企业来说非常重要。这可以帮助他们识别待采购原料在生产过程中的社会风险。通过追溯一级供应商之外的商品原产国及原产地的生产者，企

业可以触及地方层面的社会问题，并将风险评估的结果与采购企业的市场及一级供应商联系起来。不过，在供应链信息不完整的地区，企业仍能基于对可能来源的合理假设开展风险评估，并借此：1) 确定与一级供应商之间的沟通次序，以探讨实现更有力的可追溯性之必要性；2) 推动尽职调查，识别和减缓上游供应链可能出现的负面人权影响。

此外，还有一些待考虑的方面：风险评估的重点应当放在单个问题还是多个预设的问题上；是否曾尝试找出所有的社会或人权问题；以及是否聚焦于现有的或将来的采购区域。评估范围的确定可帮助企业选择最适合的研究方法，并决定在评估中优先考虑某些国家或某类供应商群体。

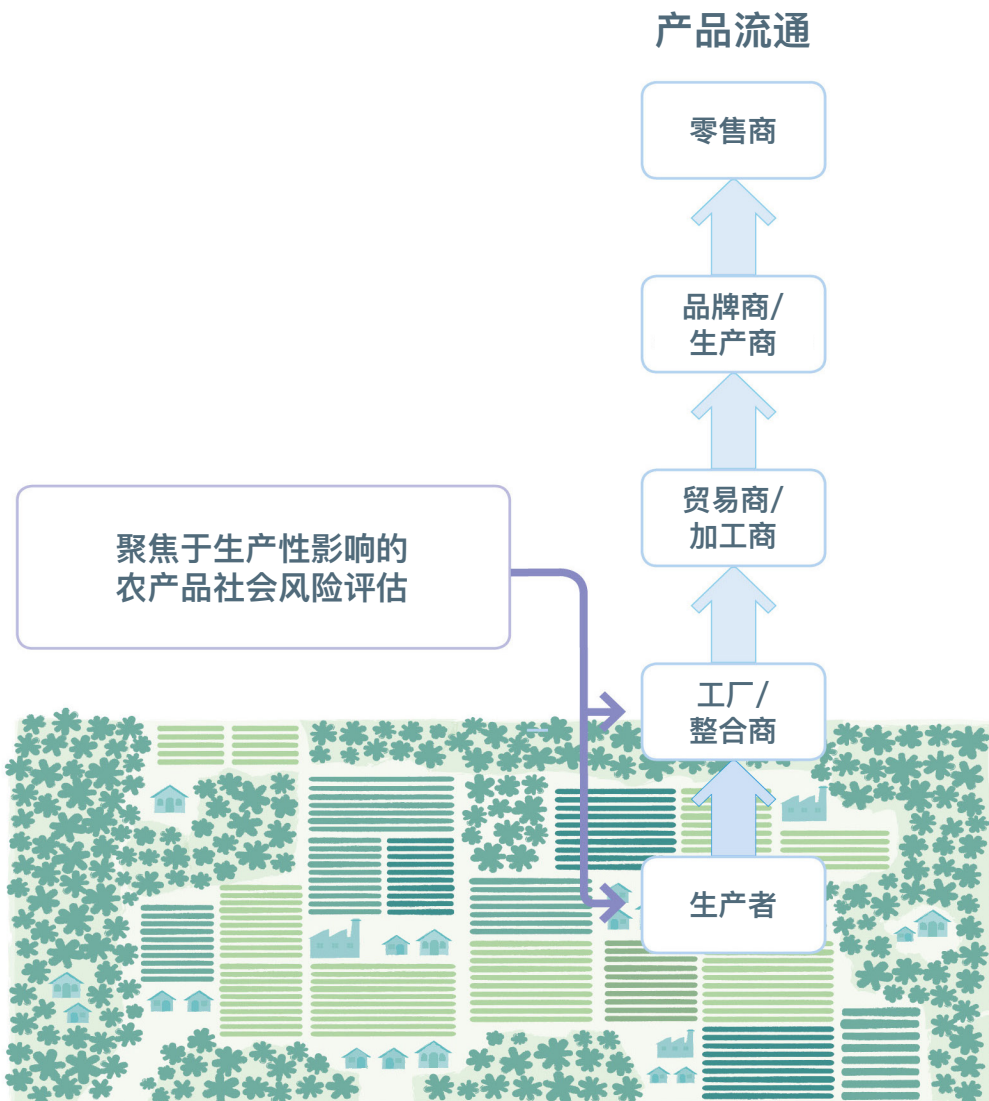


图1. 农产品生产中社会风险评估的重点

### 3.2. 评估风险方式

开展社会风险评估的方法并非单一，有一系列方法可以用来识别和评估一个或多个商品在一个或多个国家发生社会问题的风险。例如，采访该区域的从业者、收集供应商信息和开展现场评估访谈等，都可作为收集证据、增加了解的方法。其方法可采用针对部分国家或商品特定的信息来源。例如，《大豆工具包》关于大豆生产的社会（和环境）风险评估指南，其重点介绍了如巴西等国家可用的数据<sup>2</sup>。综合企业各部门的讨论来看，最有效的风险策略往往是由多方数据与方法的组合而成<sup>3</sup>。

某家企业所使用的研究方法，可能反映的是其待确定的供应链规模。中下游企业已经面向全球范围的供应链作出了承诺，为回应其实际需求，本简报侧重于风险评估工具的使用：

- 适用于**全球规模**。
- 以**桌面研究**为基础，通过实地走访和现场调研获取信息。
- **提供比国家一级记录更详尽的结果**，让决策者看到更低一级的行政区域（县、市等），以及个体加工厂或是企业集团。
- 可提供与负责任采购政策典型**承诺类型相关的结果**（见2.2）。

在这种情况下，企业或许难以收集到数量如此之多的个体种植者和加工商具体信息，但对当地生产区域的社会状况作出评估还是有可能的。Proforest开发的评估实例详见专栏2。

### 3.3. 基于风险的方法与信息来源

基于桌面的风险评估工具问世，得益于以下几种颇有价值的方法：

- **文献研究**：与已知的、与特定的地理/商品或生产系统相关的社会议题资料，包括新闻文章以及非政府组织的报告等。
- **专家结构性访谈**：用于收集某地常见问题的信息。访谈的对象可以是审计员、研究者、民间社会的代表或人权捍卫者。他们有时会被称作“可信的代理人”，如果无法与受影响的利益相关方开展深入咨询，即可向他们征求意见。
- **国家级数据库及索引**：这是全球倡议的一部分，由专门研究某个社会议题或拥有多元数据渠道的组织创建，通常会就某个议题对整个国家打分。例如，针对强制性劳工和童工的Verite's Vizualize风险工具，国际金融公司（IFC）的GMAP工具或者OECD的性别/贪污信息库<sup>4</sup>。
- **供应商问卷调查数据**：基于这些数据，广泛了解生产方式、员工及社区概况、所遭遇的问题以及减缓活动方面的信息。
- **实地评估访谈信息**：如人权风险评估、工厂层面的验厂评估或基于负责任生产标准的差距评估。



## 专栏2. Proforest基于桌面的社会风险评估

Proforest开发出一套基于桌面的方法，可用于评估跨国公司经由多个国家采购商品的复杂供应链社会风险。该方法聚焦于与人权风险密切相关的四个问题：

- 童工
- 强制劳动
- 健康与安全不足
- 土地权利滥用及争议

问题的选择是基于我们在棕榈油和甘蔗生产中的认知和常识，这四个问题均备受关注。目前，我们在对两样商品均都运用了这一方法，作为买方负责任采购承诺的优先事项和自愿准则。

我们首先对这四个问题的共性原因进行回顾，再从与专家的讨论以及文件中收集信息。随后，整理出以下两类数据：

- 已知的、曾出现过的劳工和土地权问题的信息（如来自非政府组织、媒体或学术界的报告或实地走访得来的信息）
- 经过对已有发现复查，还获得已知的、会增加劳工风险和土地权利争议的风险因素数据（如地处偏远、雇佣农民工等）

综合多种数据来源，我们对地方行政区（如国家、省、市等）及个体加工厂的风险作了评分。评估结果通过地图或清单的形式展现，可与企业自身的数据库和规划工具结合起来；同时还附有关于商品及其国别情况的介绍，从而帮助企业对这些结果作出解读。



## 4. 社会风险评估发现的应用

社会风险评估的目的，重在帮助企业有效制定负责任采购的战略和行动。此举也促进了企业社会责任及人权尊重承诺在供应链当中的传播。

经验显示，在企业负责任采购当中，社会风险评估结果的利用范畴主要体现在以下三大方面：

- 了解与策略
- 全供应链协参与
- 以更广泛的干预措施应对复杂性挑战

### 了解与策略

**知识：**评估结果可帮助企业了解他们在具体供应链中所面临的社会风险——包括既有问题的类别、具体发生地点或问题的普遍性；还可以帮助企业可持续部门和采购团队工作人员探寻问题根源，申诉背后的缘由以及风险减缓的最佳策略。

**政策：**社会风险评估可以帮助企业制定或修订负责任采购的政策与承诺。企业可能据此作出判断：供应基地某个环节存在某类社会问题的风险非常之高，亟需制定专门的策略以应对。

**沟通：**系统性收集供应基地社会风险的信息，将帮助企业在与买家或外部利益相关方沟通当中履行负责任采

购承诺。基于对透明度的承诺，下游企业可分享其社会风险评估的方法以及核心发现，并说明其在实地参与和策略评估时确定优先事项的过程。许多情况下，还可适当邀请民间社会团体提出改进的方法或者贡献数据来源，以提高并更新风险评估的产出，深度识别高风险地区或场所实际产生的负面影响。依经验来看，有些利益相关方并不了解农产品采购的复杂性及规模，这一方法可帮助企业了解所涉国家及个体生产者的数量，以凸显优先排序的必要性。



## 全供应链参与

多数评估方法的核心，在于利用与一级供应商的既有关系，促动并监测生产者遵守企业负责任采购的承诺。通过供应商参与，将企业承诺、行为准则及合同条款等传播到供应链中，并释放出有关政策实施、遵守程度及数量方面的信息。

在供应商参与中，企业在应用社会风险评估结果时，应考虑以下几种可能性：

### 1. 在对供应商进行分类和优先排序时，纳入个体供应商所面对的社会风险

把社会风险评估与采购的量级和个体供应商联系起来，其结果将帮助企业了解到供应商之间（从一级到上游）的相对风险。企业利用这一风险信息，即可对供应商分类，并确定开展参与的优先序。

### 2. 向供应商提出并施加行动的要求

基于评估结果，企业可向供应商针对性地提出风险减缓行动的实施要求（如政策、监测或独立验证等方面）。

### 3. 基于风险的监测方法

风险评估的结果，还可能用于改进基于风险的、对采购量及供应商的监测和报告机制。比如，针对风险较高的区域、群体或议题予以监测。

企业可利用社会风险热点，对目标供应链开展尽职调查或启动针对实际影响的深度调查。

### 4. 启动深度调查

如有某项风险评估结果显示，可能存在一些地域性或企业集团的风险热点，下游企业就可以对实际负面影响展开更具针对性的调查。

企业还可与当地利益相关方开展咨商，对供应链项目或行政区进行人权影响评估，或赴特定生产地点进行实地查证。以上工作亦有可能通过与上游主体（供应商和生产者）或业内同行之间的合作来实现（见4.3）。

### 5. 采取行动提升采购团队和供应商意识

评估结果可为企业采购团队突出社会议题，并为其提供信息，以便与供应商及外部利益相关方开展对话或战略规划（见专栏4）；还可以帮助企业与供应商建立共识（如举办网络研讨会），分享其供应商参与的情况或营造申诉响应的环境。

### 专栏3. 与供应商沟通的一些技巧

通过社会风险评估获取的信息，为企业与供应商讨论可能的社会议题提供了更多的证据和洞见，但在实际讨论中仍需谨言慎行。

- 避免隐性指责。风险评估的分数仅供参考，它们只表示风险的相对可能性，而非实际发生的；
- 呈现背景。利用与风险评估相关的背景信息，解释该方法何以揭示出更高风险的存在；
- 保证企业风险评分的用途。评分结果不会作为撤消供应商资格的依据。

对于涉农产品采购的企业而言，社会风险评估作为一套工具，不仅可以评估供应链中潜在的社会问题，还可用于确定减缓和补救工作的优先次序。



## 以更广泛的干预措施应对复杂性挑战

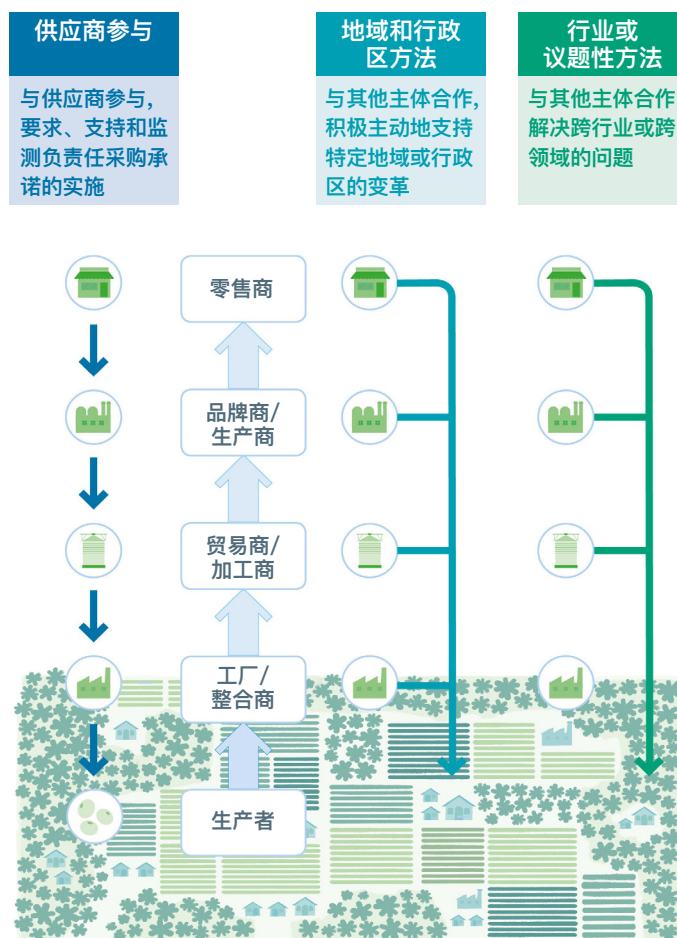


图2. 通过干预减缓社会风险的可能性

越来越多的零售商和生产商正在扩展其负责任采购战略以“超越合规性”。他们逐渐认识到，仅仅依靠供应链自身来推动负责任生产实践，不足以实现与其承诺和标准相称的变革。因此，企业正竭力参与到相关进程与方案中，以推动生产端的变革（图2）。

社会风险评估结果作为一种资源，可应用于基于行业、行政区、地域或议题的干预活动，并就是否支持、在何地以及如何商品生产的社会情境中推动变革，为企业提供策略及决策性依据。

无论何种情况，都建议企业开展详尽的尽职调查，以了解此类计划的背景、时间表以及预期影响。

更进一步，企业则需考虑以下两个步骤：

### 1. 探究根源以决定合适的参与策略

风险评估结果的分数和颜色只是其特有价值的一部分。风险评估还应提供国家乃至地方层面的信息，以帮助了解企业谁有可能受到影响，以及本地因素是什么。此类背景信息还应帮助企业了解审查中的负面人权问题成因，从中发现这些风险的减缓机会，或作为所参与计划的一部分来解决。

例如，评估结果可能会显示，强制劳动是整个国家或该商品行业中的一项高风险议题，其分析结果也可能表明，关键根源或与政府有关（如移民劳工许可制度、募工立法等）。为此，企业不妨开发一种超越其直接供应链参与范围的策略，将致力于推动解决此类治理性议题的某行业或多利益相关方计划纳入其中。

企业可通过社会风险评估来回答以下问题。这将有助于企业制定更广泛的策略，以推动供应基地的变革：

- 这种风险在供应链中是否普遍存在还是只是个别现象？
- 那些根本性问题是否可通过在供应链里施加压力轻松得以解决？
- 在我们所采购的区域是否有机会通过地方性或行政区的计划来推动变革？
- 我们能否借助更广泛的领域或行业性杠杆作用来推动变革？

## 2. 探索多利益相关方解决方案

参与长期的行业性或行政区计划/倡议可能是最为有效的策略。这将可以真正推动高人权风险生产地域的实践改善，但个体生产者仍将面临独自应对这些问题的系统性挑战。

如果社会风险评估表明，某议题风险是普遍存在、而且是许多采购国家或商品共同面对的，那么竟前多方行动可能会对变革起到关键的杠杆性作用。围绕负责任招聘的倡议便是一个范例，该倡议由消费品论坛 (Consumer Goods Forum) 和人权与商业研究所 (Institute of Human Rights and Business) 联合发起，倡导解决强制劳动之根源的“雇主有偿”原则<sup>5</sup>。

对于地域性的风险热点，企业有机会通过支持特定的地域或行政区项目，比如政府间的合作行动（例如针对童工的联合国儿童基金会<UNICEF>），或民间社会团体与政府共同参与的多利益相关方团体行动（例如针对某供应链项目中弱势工人的工作条件等）。

### 专栏4. 多方主体回应社会议题的实例

企业如果查实慢性肾脏疾病对甘蔗砍伐工的健康普遍造成了严重的伤害，就有可能决定与同行联合，支持关于有效减缓和补救行动的研究，或与当地的供应商及生产者共推试点，以探索并推动整个区域生产实践的改善。



## 参考文献

- 1 [www.ilo.org/global/standards/introduction-to-international-labour-standards/conventions-and-recommendations/lang-en/index.htm](http://www.ilo.org/global/standards/introduction-to-international-labour-standards/conventions-and-recommendations/lang-en/index.htm)
- 2 [www.soytoolkit.net](http://www.soytoolkit.net)
- 3 [www.isealalliance.org/sites/default/files/resource/2019-02/ISEAL\\_Proforest%20Risk%20study\\_report\\_Jan2017\\_Final.pdf](http://www.isealalliance.org/sites/default/files/resource/2019-02/ISEAL_Proforest%20Risk%20study_report_Jan2017_Final.pdf)
- 4 [www.responsiblesourcingtool.org/visualizerisk](http://www.responsiblesourcingtool.org/visualizerisk), <https://gmaptool.org/>, [www.oecd.org/gender/data/](http://www.oecd.org/gender/data/)
- 5 [www.ihrb.org/employerpays/leadership-group-for-responsible-recruitment](http://www.ihrb.org/employerpays/leadership-group-for-responsible-recruitment)  
[www.theconsumergoodsforum.com/initiatives/social-sustainability/key-projects/palm-oil/](http://www.theconsumergoodsforum.com/initiatives/social-sustainability/key-projects/palm-oil/)

2019年八月

版本1

本简报是由Proforest在负责任采购议题下开发的社会风险工具的一部分，并且得到了北欧油脂、巴斯夫、嘉吉、达能、家乐氏、雀巢以及百事可乐等公司的支持。



本简报也得到了大豆工具包 (Soy Toolkit) 的支持。

Soy Toolkit由Proforest开发，是Good Growth Partnership负责任消费项目的一部分。感谢全球环境基金 (GEF) 通过世界自然基金会 (WWF) 对本项目的资助。



国际总部 (英国)  
T: +44 (0) 1865 243 439  
E: info@proforest.net

非洲 (加纳)  
T: +233 (0)302 542 975  
E: africa@proforest.net

拉美 (巴西)  
T: +55 (61) 3879 2249  
E: latinoamerica@proforest.net

拉美 (哥伦比亚)  
T: +57 (2) 3481791  
E: latinoamerica@proforest.net

东南亚 (马来西亚)  
T: +60 (0)3 2242 0021  
E: southeastasia@proforest.net